

Projekt

z dnia 23 maja 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY MAŁKINIA GÓRNA**

z dnia 28 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t. j.) Rada Gminy Małkinia Górna, uchwala, co następuje:

- § 1. Skargę z dnia 07 kwietnia 2025 r. na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Małkinia Górna do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 kpa, jest Rada Gminy.

W myśl art. 277 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Zarzuty sformułowane w skardze dotyczą nieuwzględnienia w protokole z przeglądu gwarancyjnego zwołanego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej MZDW) w dniu 11.10.2024 roku, informacji posiadanej przez Wójta Gminy Małkinia Górna na temat usterki na drodze wojewódzkiej nr 694 (ul. Nurska w Małkini Górnej) powodującej drgania domu skarżącej i działania na szkodę skarżącej oraz traktowania poważnych problemów skarżącej pogardliwie.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją, Komisja ustaliła, co następuje:

Skarga dotyczy sytuacji jaka występuje na ul. Nurskiej po zrealizowanej inwestycji pn.: „” dla której inwestorem w zakresie budowy jezdni, chodników i wjazdów był Samorząd Województwa Mazowieckiego a zarządcą MZDW, polegających na drganiach budynku – jak wskazuje skarżąca, które mogą być spowodowane ruchem ciężkich pojazdów na drodze wojewódzkiej. Skarżąca nie przedstawiła żadnych dodatkowych dokumentów (ekspertyz, pomiarów) potwierdzających, że pęknięcia budynku są spowodowane ruchem samochodów.

Stronami w przeglądach są Wykonawca (Trakcja PRIL S.A.) i Zamawiający (MZDW). Gmina Małkinia Górna nie jest stroną w przeglądach, a jedynie uczestnikiem przy udziale którego wykonuje się przegląd. Nie mniej jednak, Gmina wnosi swoje uwagi lub na wniosek mieszkańców, natomiast wpisanie ich do protokołu z przeglądu i wykonanie wnoszonych uwag pozostaje w gestii Zamawiającego.

Przeglądy gwarancyjne w okresie rękojmi dotyczą usterek z zakresu wykonanych robót budowlanych na podstawie umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Należy dodać, że w tej sprawie skarżąca prowadzi oddzielną korespondencję w tej sprawie z MZDW od roku 2018.

Z przepisów prawa wynika, że Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych, zaś drogi wojewódzkie zarządzane są odpowiednio przez Zarząd Województwa za pośrednictwem MZDW.

Ulica Nurska w Małkini Górnej, przy której jest zlokalizowana posesja skarżącej, jest drogą wojewódzką, zatem kompetentnym organem do rozpatrzenia wniosków mieszkańców jest zarządca drogi MZDW.

Wnioski skarżącej wpływające do Urzędu Gminy w Małkini Górnej były przekazywane wg kompetencji do MZDW przez przedstawicieli Urzędu Gminy w Małkini Górnej.

Tak jak wskazano wyżej, ostatecznie wnioski co do zasadności i przekazania do realizacji rozpatruje MZDW.

Żaden z powyższych zarzutów skierowanych przez Skarżącą wobec działalności Wójta Gminy Małkinia Górna nie potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.