

PGP.6733.4.2025

DECYZJA ODMOWNA

Na podstawie art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1130 z późn.zm.) oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 572) po rozpatrzeniu wniosku Gminy Małkinia Górna z siedzibą w Urzędzie Gminy Małkinia Górna, ul. Przedszkolna 1, 07-320 Małkinia Górna

ODMAWIAM

na rzecz Gminy Małkinia Górna ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie ciągów jezdnych i pieszo-rowerowych wraz z lampami oświetleniowymi, montażem elementów małej architektury oraz zagospodarowaniem terenu na działce o nr ew. 1101/8 w obrębie Małkinia Górna, gmina Małkinia Górna

Uzasadnienie decyzji

Gmina Małkinia Górna zwróciła się z prośbą o ustalenie warunków dla lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie ciągów jezdnych i pieszo-rowerowych wraz z lampami oświetleniowymi, montażem elementów małej architektury oraz zagospodarowaniem terenu na działce o nr ew. 1101/8 w obrębie Małkinia Górna, gmina Małkinia Górna. Z uwagi na fakt, iż wnioskowany teren objęty liniami rozgraniczającymi tj. działka o nr ew. 1101/8 w obrębie Małkinia Górna, gmina Małkinia Górna nie posiada uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należało ustalić lokalizację inwestycji celu publicznego w drodze decyzji. W trakcie postępowania zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeanalizowano stan prawny i faktyczny terenu, którego dotyczy wniosek. Zgodnie z art. 6 pkt. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1145) przedmiotowe zamierzenie budowlane należy do inwestycji celu publicznego. W toku postępowania organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie jako organu właściwego do uzgadniania w zakresie terenów położonych na obszarach chronionych, w myśl ustawy o ochronie przyrody, innych niż parki narodowe oraz ich otuliny. Postanowieniem znak: WSTS-O.612.86.2025.AW z dnia 10.04.2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowił odmówić uzgodnienia projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W uzasadnieniu stwierdzono m.in., że: „Na podstawie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ustalono, że teren planowanej inwestycji stanowi działka o powierzchni ok. 1,44 ha. Z ogólnodostępnych map satelitarnych dostępnych m.in. na stronie Google Earth, geoserwis.gdos.gov.pl oraz geoportal.gov.pl wynika, że teren inwestycji stanowi teren zadrzewiony, częściowo zabudowany. Bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji stanowi starorzecze rzeki Bug, granty zadrzewione oraz zabudowa.

W Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 9006), zdefiniowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze oraz zaplanowano działania ochronne.

Dane przyrodnicze zawarte w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, a także inwentaryzacji wykonywanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy nt. przedmiotów ochrony potwierdziły, iż bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji stanowi dogodne siedlisko dla występowania ptaków będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. W sąsiedztwie planowanej inwestycji (na południe) zidentyfikowano stanowisko wodnika (*Rallus aquaticus*) i cyranki (*Anas querquedula*).

Powyższe potwierdza, że teren inwestycji oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo stanowi dogodne siedlisko dla rozrodu i stanowi bazę pokarmową dla gatunków związanych ze starorzeczem rzeki Bug oraz siedliskiem wodno-błotnym, będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001.

Zagrożeniami zdefiniowanymi w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001 dla ww. gatunków są w szczególności: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. W Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8654), ustalono istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze oraz zaplanowano działania ochronne. W sąsiedztwie planowanej inwestycji nie zidentyfikowano siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011.

W wyniku planowanej zabudowy działki o nr ew. 1101/8 w obrębie Małkonia Górna, gmina Małkonia Górna, nastąpi zmiana stosunków wodnych na wskazanym terenie, co może doprowadzić do zniszczenia siedlisk lęgowych gatunków ptaków będących przedmiotami, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001.

Biorąc pod uwagę charakter i miejsce realizacji inwestycji, nie można wykluczyć, że ww. oddziaływania nie będą miały miejsca, co w konsekwencji może przyczynić się do pogorszenia: - populacji gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB 140001.

Należy wskazać, iż wzrastająca urbanizacja terenu przewidywanego pod zainwestowanie powodować będzie następujące oddziaływania:

- bezpośrednie zniszczenie, uszczuplenie lub fragmentyzację siedlisk gatunków;
- płoszenie gatunków będących przedmiotami ochrony w Dolinie Dolnego Bugu PLB140001;
- barierę na szlaku wędrówek zwierząt poprzez zwiększoną w okolicy penetrację ludzi;
- ekspansję związanych z człowiekiem gatunków obcych, a także zmianę sposobu zagospodarowania terenu;
- nieodwracalną zmianę struktury krajobrazu, co może doprowadzić do zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, dla których zostały one utworzone.

Należy podkreślić, że instrumentem służącym do analizy wpływu inwestycji na obszar Natura 2000 jest ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, którą regulują przepisy ustawy ooś. W przypadku przedsięwzięć niebędących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko inicjatorem procedury oceny może być jedynie organ prowadzący postępowanie główne (tu: Wójt Gminy Małkonia Górna wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego), który stosownie do art. 96 ust. 1 i 3 ustawy ooś zobowiązany jest do rozważenia, przed wydaniem decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 i w przypadku, jeśli uzna, że może stanowić zagrożenie dla obszaru Natura 2000, wydaje postanowienie nakładające obowiązek przedłożenia regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska odpowiednich dokumentów, na podstawie których możliwe będzie stwierdzenie potrzeby lub braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Przesłankami do zakwalifikowania przedsięwzięcia jako mogącego znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 są: możliwość i istotność oddziaływania. Przy czym, o możliwości zaistnienia takiego oddziaływania przesądza istniejące prawdopodobieństwo lub ryzyko takiego oddziaływania - a więc sytuacja, gdy na podstawie obiektywnych informacji nie można takiego ryzyka wykluczyć. Istotne oddziaływanie zachodzi natomiast wówczas, gdy planowane działanie niesie za sobą ryzyko naruszenia założeń ochrony obszaru Natura 2000.

W przypadku niepewności wystąpienia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 zastosowanie ma tzw. „zasada przezorności”. Ww. zasada nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy nie został dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko. W sytuacji gdy zachodzą wątpliwości co do wpływu projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze zgodnie z ww. zasadą przezorności nierozwiązane wątpliwości muszą być interpretowane zawsze na korzyść środowiska przyrodniczego. Jeżeli nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie jest nieznaczące, to należy przyjąć, że może być znaczące. Ma to szczególne znaczenie, bowiem w świetle zapisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54) Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Z projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji dla inwestycji celu publicznego wynika, że teren działek graniczących z planowaną inwestycją - to teren zlokalizowany wzdłuż starorzecza, w bezpośrednim sąsiedztwie gruntów zadrzewionych oraz zabudowy.

W przedmiotowej sprawie nie przeanalizowano wpływu zanieczyszczenia światłem na środowisko przyrodnicze.

Zanieczyszczenie światłem to jedna z najpoważniejszych form zanieczyszczenia środowiska naturalnego. Pod względem niesionych zagrożeń i zasięgu porównywane jest ono do chemicznego zanieczyszczenia atmosfery, wody i gleby. Zanieczyszczenie to niesie ze sobą szereg poważnych zagrożeń.

Według dostępnych danych można rozróżnić trzy główne rodzaje zanieczyszczenia świetlnego. Jednym z nich jest oślnienie polegające na bezpośrednim oddziaływaniu zbyt silnego źródła światła na narząd wzroku. W momencie skierowania wzroku w stronę takiego źródła światła następuje pogorszenie widzenia lub nawet chwilowe oślepienie. Zjawisko to oddziałuje negatywnie przede wszystkim na zwierzęta wędrujące nocą. Zgodnie z szacunkami jest przyczyną śmierci milionów ptaków rocznie, które giną oślepione wpadając na wysokie budynki lub inne budowle zlokalizowane blisko silnych źródeł światła.

Poza przypadkami oślepiania i dezorientacji migrujących gatunków, sztuczne światło prowadzi do zakłóceń w gospodarce hormonalnej zwierząt i ludzi.

Brak ciemności w nocy wpływa na wiele aspektów zachowań flory i fauny, zaburzając naturalne cykle światła i ciemności (dobowe, miesięczne, roczne).

Badania naukowe wykazały szkodliwość oddziaływania nadmiernego oświetlenia ulicznego i oświetlonych budynków na organizmy prowadzące nocny tryb życia. W związku z czym zanieczyszczenie światłem może zakłócać orientację przestrzenną zwierząt, zmieniać wzajemne zależności pomiędzy różnymi gatunkami i wpływać na psychologię, zdobywanie pożywienia, rozmnażanie, komunikację oraz inne istotne zachowania zwierząt.

Dla ww. gatunków ptaków (tj. wodnik, cyranka), będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, występujących w sąsiedztwie planowanej inwestycji, zagrożenie jakim jest zanieczyszczenie światłem, może w istotny sposób zaburzać rozwój piskląt, w tym tkanki kostnej oraz wpływać na masę ciała. Ptaki i ich pisklęta są istotnie narażone na sztuczne światło w nocy ze względu na to iż postrzegają światło nie tylko dzięki narządowi wzroku. W związku z czym budowa oświetlenia ulicznego na ww. terenie może negatywnie wpłynąć na ww. gatunki, a w konsekwencji przyczynić się do utraty wartości obszaru i zaniku gatunków na tym terenie.

Wobec powyższego należy uznać, że istnieją racjonalne przesłanki do stwierdzenia, iż przedsięwzięcie może znacząco wpływać na chronione gatunki ptaków, stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i nie można z całą pewnością wykluczyć, że realizacja tego przedsięwzięcia nie będzie oddziaływała na ww. obszar Natura 2000.

Takie stwierdzenie uzasadniałoby nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Jednakże w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Małkinia Górna, wypełniając dyspozycję art. 96 ustawy ooś, arbitralnie stwierdził, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, czym zamknął możliwość przeprowadzenia ww. oceny. Mając na uwadze okoliczności faktyczne i prawne, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji w oparciu o treść przedłożonego do uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, co oznacza, że ww. projekt narusza art. 33 ust. 1 uoop. Powyższe stanowi przesłankę do odmowy uzgodnienia przedłożonego projektu decyzji.

Regionalny Dyrektor nie kwestionuje braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale z uwagi na to że planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze Natura 2000 nie można wykluczyć negatywnego oddziaływania, w szczególności polegające na zanieczyszczeniu światłem i oddziaływania tego zanieczyszczenia na środowisko przyrodnicze. W projekcie decyzji o ustaleniu lokalizacji dla inwestycji celu publicznego takiej analizy brak.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor stwierdził, że przedłożony projekt decyzji nie daje podstaw do wykluczenia negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w związku z tym planowaną inwestycją dotyczącą budowy ciągów jezdnych i pieszo-rowerowych wraz z lampami oświetleniowymi, montażem elementów małej architektury oraz zagospodarowaniem terenu na działce o nr ew. 1101/8 w obrębie Małkinia Górna, gmina Małkinia Górna, narusza art. 33 uoop."

Brak zgody na realizację planowanej inwestycji stanowi podstawę wydania decyzji odmownej. Zgodnie z tym Wójt Gminy Małkinia Górna orzeka jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt niniejszej decyzji sporządzony został przez osobę posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 551).

Załączniki

- Załącznik nr 1 (graficzny) - mapa w skali 1:1000.

Z up. WÓJTA

Ewa Orłowska
Kierownik Referatu Planowania
Gospodarki Przestrzennej i Rewitalizacji

Otrzymują:

1. Gmina Małkinia Górna
2. Strony postępowania wg wykazu w aktach sprawy
3. a / a.