

Projekt

z dnia 24 stycznia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY MAŁKINIA GÓRNA**

z dnia 31 stycznia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej
w Małkini Górnej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t. j.) Rada Gminy Małkinia Górna, uchwala, co następuje:

§ 1. Skargi z dnia 04, 10 i 12 stycznia 2025 r. na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej uznaje się za bezzasadne.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Małkinia Górna do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg
wniesionych na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej
do Rady Gminy Małkinia Górna

Skarżąca złożyła 3 skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej :

1. Skarga z dnia 04.01.2025 r.
2. Skarga z dnia 10.01.2025 r.
3. Skarga z dnia 12.01.2025 r.

Z uwagi na to, że wszystkie trzy skargi odnoszą się tożsamego zakresu zagadnień postanowiono rozpoznać je łącznie.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 kpa, jest rada gminy.

W myśl art. 277 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Zarzuty sformułowane w skargach dotyczą: nieprzychylnego traktowania Skarżącej przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej; braku wsparcia wobec jej trudnej sytuacji zdrowotnej i finansowej; stosowania najsurowszych przepisów; niejasności w procesie decyzyjnym; popełniania błędów proceduralnych; używania w prowadzonej z nią korespondencji sformułowań „dobra wola” oraz „ostatnia zmiana”; podejrzenia działań na szkodę mieszkańca gminy oraz na szkodę Wójta Gminy poprzez jego zdyskredytowanie.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej – Panią Katarzynę Sobieską, oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją, Komisja ustaliła, co następuje:

Skarżąca jest dłużnikiem w związku z przypisaniem jej do zwrotu nienależnie obranych świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.

W wyjaśnieniach przedłożonych przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej znajduje się opis sytuacji, która doprowadziła do powstania zadłużenia po stronie Skarżącej oraz chronologiczny przebieg zdarzeń w ramach danej sprawy.

W odniesieniu do zarzutów sformułowanych w skargach Komisja ustalono:

1.W zakresie nieprzychylnego traktowania Skarżącej przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej:

Działania Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej doprowadziły do:

- dwukrotnego zawarcia ugody w sprawie spłaty zadłużenia, co spowodowało zawieszenie postępowania egzekucyjnego ale też spłatę zadłużenia w tym okresie w dogodnych dla Skarżącej kwotach, ponieważ przy egzekucji długu kwoty byłyby w danych miesiącach znacznie wyższe;

- aneksowania ugód w celu okresowego zmniejszenia kwoty spłaty oraz zawieszenia obowiązku spłaty zadłużenia;

- umorzenia odsetek od zadłużenia w wysokości 40%

co stanowczo świadczy o przychylności wobec osoby Skarżącej, nie zaś złego, nieprzychylnego traktowania. Nie jest zatem dla Komisji zrozumiała interpretacja przez Skarżącą powyższych działań jako nieprzychylności.

2.W zakresie braku wsparcia wobec jej trudnej sytuacji zdrowotnej i finansowej;

Zawieszenie obowiązku spłaty w ramach ugody na okres trzech miesięcy niewątpliwie stanowi wsparcie i jest wyrazem zrozumienia. Argumenty przedstawione w wyjaśnieniach Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej co do okresu zawieszenia są racjonalne, uzasadnione i całkowicie zrozumiałe do Komisji.

3. W zakresie stosowania najsurowszych przepisów;

Stosowanie przepisów umożliwiających częściowe umorzenie odsetek od długu, zawarcia ugody skutkującej zawieszeniem postępowania egzekucyjnego a tym samym zmniejszeniem kosztów egzekucji, spłaty zadłużenia w dogodnych dla Skarżącej kwotach, aneksowaniem ugody na wniosek Skarżącej i zawarciem kolejnej ugody pomimo tego, że Skarżąca nie wywiązywała się z obowiązków wynikających z poprzedniej ugody a następnie zawieszeniem obowiązku spłaty zadłużenia na okres trzech miesięcy, stanowi zaprzeczenie zarzutu o stosowaniu najsurowszych przepisów. Podjęte kroki świadczą wręcz o wyjątkowej przychylności oraz wyrozumiałości organu wobec Skarżącej. Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wyraźnie stanowi, że nienależnie pobrane świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego podlegają zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. To Ośrodek Pomocy Społecznej w Małkini Górnej – w tym Kierownik oraz pracownicy prowadzący sprawę Skarżącej w porozumieniu z Wójtem Gminy Małkinia Górna umożliwili Skarżącej skorzystanie z korzystnych dla niej rozwiązań i zastosowali korzystne dla niej przepisy prawa.

4. W zakresie niejasności w procesie decyzyjnym

Ośrodek Pomocy Społecznej w Małkini Górnej jest jednostką organizacyjną gminy i realizuje zadania z zakresu Funduszu Alimentacyjnego z upoważnienia Wójta Gminy, a kierownik i pracownicy na podstawie wydanych przez Wójta Gminy upoważnień. W sprawie Skarżącej, każde działanie, w szczególności rozstrzygnięcia dotyczące zawieszenia czy umorzenia należności były uzgadniane z Wójtem Gminy. Tak było podczas współpracy z poprzednio urzędującym, jak i obecnym Wójtem Gminy. Faktem jest, że technicznie wszelkie pisma, decyzje, ugody i inne dokumenty w sprawie są przygotowywane w Ośrodku Pomocy Społecznej. Nawet, jeśli dany dokument zostaje ostatecznie opatrzony podpisem Wójta Gminy, jest opracowany w Ośrodku Pomocy Społecznej.

5. Popełniania błędów proceduralnych;

Skarżąca zarzuca braki formalne takie jak zwieszenie spłaty bez wydania decyzji administracyjnej czy brak możliwości odwołania. Zawieszenie spłaty odbyło się w ramach zawartej ugody i na wyraźny wniosek Skarżącej o zawarcie aneksu do ugody. W tym przypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, stąd forma aneksu do ugody, a nie decyzji administracyjnej. Z tego też powodu nie przysługuje odwołanie, ponieważ aneks do ugody został zawarty na mocy stosownej do ugody. Strony zgadzają się na zawarte w nim zapisy.

W kwestii pisma informacyjnego z dnia 31 lipca 2024 r. oraz odpowiedzi na wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego również nie zostały stwierdzone żadne uchybienia formalne. Żadna z odpowiedzi udzielonych w tych pismach nie wymagała formy decyzji administracyjnej.

6. Używania w prowadzonej z nią korespondencji sformułowań „dobra wola” oraz „ostatnia zmiana”.

Wykazane wyżej działania Wójta Gminy Małkinia Górna i Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej nie były obligatoryjne. Podejmowano działania zmierzające do ułatwienia Skarżącej spłaty zadłużenia, a zawarcie ugody bezsprzecznie jest aktem dobrej woli po stronie Wójta i rekomendującego jej zawarcie Kierownika Ośrodka pomocy Społecznej. Posługiwanie się zatem w korespondencji zwrotem „dobra wola” jest zatem zrozumiałe i zasadne. Natomiast określenie „ostatnia zmiana w tej sprawie” odnosiła się do ostatniej zmiany w ramach danej ugody, która już i tak była dwukrotnie aneksowana. Użyte w tym kontekście określenie „ostatniej zmiany” jest również zrozumiałe i zasadne.

7. Podejrzenia działań na szkodę mieszkańca gminy oraz na szkodę Wójta Gminy poprzez jego zdyskredytowanie.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Małkini Górnej podejmuje działania z upoważnienia Wójta Gminy Małkinia Górna, za jego wiedzą i w porozumieniu z nim. Dlatego żadne z podjętych działań nie może być potraktowane jako działanie na szkodę Wójta, a tym bardziej jako próba zdyskredytowania go.

Żaden z powyższych zarzutów skierowanych przez Skarżącą wobec Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej nie potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe, skargi uznaje się za bezzasadne.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.